

Allegato A3: Griglia di valutazione					
Paese	Giordania		Membro della Commissione:		
Iniziativa AID	Iniziativa di emergenza per la protezione e l'assistenza sociale integrata dei gruppi più vulnerabili tra i rifugiati e le comunità ospitanti giordane" (AID 011731/03/1)		Data rilevazione punteggio:		
Ente Proponente:					
Parametro di valutazione del Progetto ONG		Punteggio (0/10)	Pesi	Punteggio ponderato	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. "L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?"		3.50%	0.00	
	1.2. "L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?"		3.00%	0.00	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?"		2.50%	0.00	
	Totale COMPETENZA		0	9.00%	0.00
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla <i>Call for Proposals</i>	2.1.1. "In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla <i>Call for Proposals</i> ?		3.50%	0.00	
	2.1.2. "Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?"		0.50%	0.00	
2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?"		2.50%	0.00	
	2.2.2. "L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (<i>base line</i>) adeguati?"		4.50%	0.00	
	2.2.3. "I beneficiari e gli <i>stakeholder</i> sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?"		4.50%	0.00	
	2.2.4. "Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?"		3.00%	0.00	
Totale RILEVANZA		0	18.50%	0.00	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (<i>Feasibility</i>)	3.1. "Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?"		5.50%	0.00	
	3.2. "Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?"		4.50%	0.00	
	3.3. "La matrice del quadro logico è coerente e realistica?"		3.00%	0.00	
	3.4. "La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?"		5.50%	0.00	
	3.5. "La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?"		3.00%	0.00	
	3.6. "L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?"		4.00%	0.00	
	3.7. "L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?"		5.50%	0.00	
	3.8. "Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?"		4.00%	0.00	
	3.9. "Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?"		4.00%	0.00	
	3.10. "La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarità e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?"		5.50%	0.00	
Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA		0	44.50%	0.00	
4. SOSTENIBILITA ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?"		4.00%	0.00	
	4.2. "Sono previste delle <i>exit strategy</i> , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?"		5.50%	0.00	
Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY		0	9.50%	0.00	
5. EFFICIENZA E VALIDITA FINANZIARIA	5.1. "Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?"		3.00%	0.00	
	5.2. "La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?"		2.00%	0.00	
	5.3. "Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?"		3.50%	0.00	
	5.4. "I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella <i>Call for Proposals</i> ?		5.50%	0.00	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?"		1.00%	0.00	
Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA		0	15.00%	0.00	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. "Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?"		1.00%	0.00	
	6.2. "La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?"		1.00%	0.00	
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?"		0.50%	0.00	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?"		1.00%	0.00	
Totale TEMATICHE TRASVERSALI		0	3.50%	0.00	
Totale PUNTEGGIO		0	100.00%	0.00	
* Alle domande contrassegnate da un asterisco, ai fini dell'idoneità, la proposta progettuale deve ricevere una valutazione di almeno 6/10.					